

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**  
**Medellín, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintidós (2022)**

DEMANDANTE	: SINTRACONASFALTOS
VINCULADOS	: MINISTERIO DE TRABAJO, CONASFALTOS S.A. ALMACENES E INDUSTRIAS ROCA SAS
TIPO DE PROCESO	: DISOLUCIÓN DE SINDICATO
RADICADO NACIONAL	: 05-088-31-05-002-2023-00413-01
RADICADO INTERNO	: 256-23
DECISIÓN	: REVOCA SENTENCIA
ACTA NÚMERO	: 269

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

**ANTECEDENTES**

La parte demandante solicita en las pretensiones se declare el estado de disolución en que se encuentra Sintraconasfaltos por incurrir en una de las causales previstas en el artículo 401 del Código sustantivo del trabajo literal b y d, como consecuencia de ello, se condene a la cancelación en el registro sindical y la liquidación de esta. Dado que la organización sindical no cuenta con activos ni pasivos, se debe designar un liquidador con la finalidad que constate el hecho y lo someta a su aprobación. Se ordenará oficiar al Ministerio de Trabajo y la Seguridad Social para que proceda a registrar la cancelación de registro sindical para efectos de publicidad y oponibilidad a terceros. Igualmente se oficiará a la DIAN.

Fundamenta sus pretensiones señalando que mediante asamblea general en el año 2017 se conformó el Sindicato de trabajadores directos e indirectos de la rama de la industria de concretos asfaltos minería y afines de Colombia SINTRACONASFALTOS, cuya acta se depositó ante el Ministerio del Trabajo. Dicha organización sindical entre otras funciona en las empresas “Concretos y Asfaltos SA” Conasfaltos y “Almacenes e Industrias Rocas SAS”. El día 27

de noviembre de 2022 en reunión de asamblea general los afiliados a Sintraconasfaltos aprobaron la disolución y liquidación de este, Sintraconasfaltos contaba con 42 afiliados y de conformidad con el literal B del artículo 401 del CST, las dos terceras partes de sus afiliados aprobaron dicha disolución y liquidación. En dicha asamblea participaron 38 socios de la organización sindical, razón por la cual se tuvo quorum para sesionar y votar, y fue así como sus asistentes votaron por la disolución liquidación y cancelación del sindicato. Que el señor Héctor de Jesús Cardona Casas en su condición de presidente de la organización solicita que mediante sentencia se declare la disolución y cancelación de Sintraconasfaltos de conformidad con la ley 50 del 90. Se solicita vincular como presuntos interesados a las empresas Concretos y Asfaltos S.A. Conasfaltos e Industrias Rocas SAS. Se informa que la organización no tiene activos ni pasivos para su liquidación pero por tratarse de un requisito exigido por el legislador el artículo 402 y siguientes del CST, el despacho deberá tomar la decisión que se aprobó por parte de la asamblea general la disolución y liquidación de la organización sindical, que pese a que se depositó el acta de la asamblea ante el Ministerio de Trabajo, dicha entidad se negó a ello con el argumento que esta disolución solo puede hacerse mediante la declaración judicial tal como lo prevé el artículo 39 superior en concordancia con el artículo 4° del convenio 87 de la OIT y con la ejecutoria la organización solicita el Ministerio su cancelación

### **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

En la respuesta a la demanda, la sociedad CONCRETOS Y ASFALTOS S.A Conasfaltos señala que los trabajadores de Sintraconasfaltos en su mayoría también pertenecen al sindicato Sutimac por ello se celebró una convención colectiva de trabajo entre Sutimac y la empresa, por ende todos los trabajadores pertenecientes a Sintraconasfaltos se empezaron a beneficiar de la convención colectiva suscrita entre estas en junio 4 de 2019 recibiendo beneficios como incremento salarial año 2019 y 2020, prima de vacaciones, prima especial de baja temporada, auxilio de lentes y monturas, auxilio de día libre, auxilio de día adicional de vacaciones, por antigüedad. Como han estado recibiendo dichos beneficios los mismos miembros del sindicato decidieron a través de votación mayoritaria como consta en el acta remitida solicitar la disolución y liquidación de Sintraconasfaltos. Por lo anterior coadyuva el proceso de disolución cancelación y liquidación de Sintraconasfaltos por incurrir en las causales del artículo 401 del CST.

La sociedad ALMACENES E INDUSTRIAS ROCAS SAS manifestó frente a los hechos de la demanda que todos son ciertos, por amplia mayoría de los socios superior a las dos terceras partes la asamblea general de afiliados de Sintraconasfaltos decidió disolver el sindicato autorizando a que se realizaran los trámites judiciales y administrativos correspondientes a la cancelación de la personería jurídica y el registro sindical del sindicato. En cuanto a las pretensiones coadyuva las pretensiones de la demanda.

El MINISTERIO DEL TRABAJO contesta la demanda señalando frente al hecho 1 que es parcialmente cierto, los hechos del 2 al 7 se presumen ciertos por la documental obrante del PDF 01 fls. 8 al 11 no son hechos sino manifestaciones del actor. Manifiesta que acata lo señalado por el juez frente a las pretensiones y propone como excepciones la innominada.

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

El Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bello Antioquia, en audiencia del 16 de agosto 2023 decide negar la solicitud de disolución sindical de Sintraconasfalto por no cumplirse el procedimiento establecido en los estatutos sindicales y no condenó en costas.

### **IMPUGNACIONES**

**La parte demandante** interpone recurso de apelación manifestando que si bien es cierto en los estatutos del sindicato en el artículo 59 se señala la aprobación de las dos terceras partes en tres sesiones distintas, esos estatutos son violatorios de la ley y por tanto deben entenderse como ineficaces porque en el artículo 401 del CST que trata sobre la disolución y liquidación de las organizaciones sindicales se refiere a un acuerdo de las dos terceras partes adoptados en Asamblea y acreditados con la firma de los asistentes, así lo confirma el artículo cuarto del convenio 87 de la OIT.

**La parte accionada** también apela la decisión entiende que hay una argumentación errónea en la sentencia, dado que los estatutos no pueden ir en contra de la ley, en donde dice que en una sola asamblea con las dos terceras partes de los afiliados se puede solicitar la cancelación y disolución.

Hernando Villa interpone recurso de apelación señalando que el artículo 39 de la C.P. y la ley 26 de 1976 aprobatorio del convenio 87 de la OIT y el

artículo 401 del CST que regula expresamente los casos de disolución solo habla de la asamblea y de tomarse lo dicho por los estatutos de tres asambleas sucesivas tiene dificultades en su reunión, que voten por la continuidad del sindicato u otra por la disolución u otra por pedir una fusión o cualquier otra medida ¿Cuál sería la válida? Concluye diciendo que en múltiples pronunciamientos de las altas Cortes y el Consejo de Estado se ha dicho que los estatutos sindicales no pueden modificar la ley.

### **ALEGATOS DE CONCLUSION.**

La entidad **Almacenes e Industrial Roca SAS** presenta sus alegatos de conclusión manifestando en primer lugar que la organización SINTRACONASFALTOS se creó supuestamente como sindicato de industria, comentando que su fundación se hizo exclusivamente con 25 trabajadores de CONASFALTOS, situación en la que el Ministerio de Trabajo debió a consideración de la parte, haber generado un pronunciamiento al momento del registro sindical. Manifiesta que nueve meses después ingresaron unos pocos afiliados de una empresa con objeto social y actividades diferentes, llamada Almacenes e Industria Roca SAS. Manifiesta que en paralelo con la fundación de SINTRACONASFALTOS, los fundadores se afiliaron SUMITAC, cuando se negoció y firmó una convención colectiva entre CONASFALSOS y SUMITAC, la cual se ha venido beneficiando la totalidad de los trabajadores sindicales que trabajan en CONASFALTOS SA; que en ningún momento los trabajadores han recibido incrementos salariales o beneficios extralegales derivados de acuerdo colectivo con SINTRACONASFALTOS. Sostiene que en la convención colectiva celebrada con SUMITAC fue denunciada a finales del año 2022 por ambas partes, que SUMITAC presentó un nuevo pliego de petición que fue acordado en la etapa de arreglo directo, firmando una nueva convención colectiva que actualmente regula las condiciones económicas de los sindicalizados. Que, en vista de lo anterior, se reunieron y aprobaron la disolución y liquidación de SINTRACONASFALTOS porque se eligió como convención colectiva aplicable la celebrada entre la empresa y SUTIMAC.

Por otro lado, manifiesta que ante los afiliados a SINTRACONASFALTOS que prestan sus servicios en Almacenes e Industrias ROCA se han venido celebrando convenciones colectivas que han regulados los beneficios extralegales de los trabajadores multifiliados a SINTRACONASFALTOS. Por lo anterior, sostiene que tanto los sindicalizados de CONFASTALTOS y Almacenes e Industrias Roca no se vieron afectados por la decisión de la

asamblea general de SINTRACONASFALTOS que aprobó su disolución. Manifiesta que el Juez Segundo Laboral del Circuito de Bello despachó negativamente la solicitud presentada por el representante legal y afiliados de SINTRACONASFALTOS ante la disolución y liquidación, considerando que el único argumento señalado en la sentencia de primera instancia fue la interpretación de que dicha resolución no requería no una sino tres asambleas generales de afiliados, por estar previstas en los estatutos de SINTRACONASFALTOS. Trae a colación, sobre el tema de la primacía del orden legal frente a las disposiciones estatutarias de las organizaciones sindicales, la decisión de la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín con radicado 05088 3105 001 2021 0003 01 ; se fundamenta en la sentencia de la Corte Constitucional C-734 de 2008 de la que concluye que el argumento del Juez en Primera Instancia carece de legalidad, agregando que el artículo 401 del CST establece las condiciones en las que procede la disolución sindical. Refuerza su argumento con lo manifestado en el libro Derecho Colectivo del Trabajo del laboralista y asesor sindical Fernando Afanador Núñez y agrega que ninguna justificación tiene la disposición estatutaria, considerando que en vez de garantizar la participación democrática y el respeto por las decisiones de la asamblea general de afiliados, la exigencia de tres asambleas para aprobarla disolución contradice el orden legal y la prevalencia democrática a criterio de la parte, además de introducir un escenario de confusión y orden al interior de la organización al no tener claridad de cuál de las tres o cuatro alternativas votadas por la asamblea sería la determinante.

Por su parte, la entidad CONASFALTOS plantea en sus alegatos de conclusión que el objeto del recurso es revocar la sentencia en primera instancia en lo referente a la negación de la solicitud de disolución sindical de SINTRACONASFALTO por un presunto incumplimiento en el procedimiento establecido en los estatutos sindicales. En primer lugar, sostiene que existió una errónea aplicación del bloque de constitucionalidad por parte del juzgador en primera instancia, sosteniendo que tanto el artículo 3 del convenio 87 de la OIT, como el artículo 39 de la Constitución Política, al igual que la sentencia C-797 del 2000, son reiterativas en que si bien las organizaciones de trabajadores pueden redactar sus propios estatutos y reglamentos administrativos, al igual que elegir sus propios representantes, estos no pueden desconocer el orden legal y los principios democráticos, señalando que la libertad sindical no es absoluta, sino relativa, al estar sujeta a las limitaciones que pueda imponer el legislador conforme a la Constitución

Política. Es claro para la parte que en el artículo 401 del CST se establecen los casos de disolución, y considera que la normatividad es plenamente aplicable al caso, trayendo a colación las sentencias C-201/2002 y la T-376/2000 de las que concluye que la disolución y liquidación de SINTRACONASFALTOS fue ajustada a la ley al haber sido votada en reunión de asamblea con 2/3 de las partes a favor de la disolución del sindicato, sin necesidad de realizar las tres asambleas diferentes, a pesar de que se establecen en los estatutos.

Por otro lado, sostiene que no hay una afectación a la libertad sindical, debido a sostiene que la mayoría de los trabajadores de CONASFALTOS afiliados a SINTRACONASFALTOS también pertenecían al sindicato SUMITAC, el cual celebró el 04 de junio de 2019 una Convención Colectiva de Trabajo con la entidad CONASFALTOS. Dicha convención fue acogida libremente por los trabajadores los cuales recibieron beneficios como incremento salarial correspondiente al año 2019, con reconocimiento retroactivo; incremento salarial para el año 2020; prima de vacaciones; prima especial de baja temporada; auxilio de lentes y monturas; auxilio de día libre; auxilio de adicional de vacaciones por antigüedad. Por lo anterior, sostiene que desde el año 2019 los afiliados a SINTRACONASFALTOS están siendo beneficiarios de la Convención de SUTIMAC, renovada el 02 de diciembre de 2022, razón por la cual los miembros del sindicato decidieron solicitar la disolución y liquidación a través de una votación mayoritaria al considerar que no se les está siendo afectado su derecho a la asociación libre.

### **CONSIDERACIONES**

Se centra el problema jurídico en segunda instancia, en determinar si se debe confirmar la decisión del A quo de negar la solicitud de disolución sindical de Sintraconasfalto por no cumplirse el procedimiento establecido en los estatutos sindicales.

Son hechos demostrados del PDF 1 fl. 12. respuesta a solicitud sobre certificado de existencia y representación legal y de la junta directiva de Sintraconasfalto, fl. 13 certificado de depósito de acta de asamblea número 012 del 18 de diciembre 2017 de Sintraconasfaltos, en fls. 14 y 15 certificado que demuestra integración de la junta directiva nacional, folio 16 a 18 señalan que no es la el Ministerio del trabajo el que puede disolver y liquidar un sindicato y además hacer la cancelación de la inscripción en el registro

sindical, sino que deben ser los jueces. Fls 18 a 27 carta enviada al Ministerio de trabajo, asunto, desistimiento de la convocatoria del laudo arbitral y personería jurídica de Sintraconasfaltos obrando dentro de las decisiones tomadas que frente a la votación de seguir el proceso de cancelación de personería jurídica que es la opción 2 votaron 38 votos, es decir más de las 2/3 partes de los miembros del sindicato.

El juez en la audiencia de decisión señala que a pesar de la existencia del sindicato y que exista acta mediante el cual 38 de los 42 afiliados resolvieron disolver y liquidar el sindicato con las dos terceras partes de los afiliados en asamblea realizada el 27 de diciembre de 2022 (PDF 3 en las páginas 25 a 31) y de conformidad con los estatutos de Sintraconasfaltos (PDF 3 págs 32 a 66) para disolver el sindicato es necesario revisar el artículo 59 en donde se requiere de la aprobación de las dos terceras partes de los afiliados para poder disolver la asociación sindical en tres sesiones de asamblea general en momentos, distinto a lo señalado en el literal B del artículo 401 CST.

Para resolver el tema, inicia la sala señalando que la Constitución Política en su artículo 39 reza:

*Los trabajadores y empleadores tienen derecho a constituir sindicatos o asociaciones, sin intervención del Estado. Su reconocimiento jurídico se producirá con la simple inscripción del acta de constitución.*

*La estructura interna y el funcionamiento de los sindicatos y organizaciones sociales y gremiales se sujetarán al orden legal y a los principios democráticos. La cancelación o la suspensión de la personería jurídica sólo procede por vía judicial (...).*

Pues bien, la libertad sindical es un derecho complejo, dado que esta tiene dos perspectivas, la individual y la colectiva, desde esta última porque es un derecho fundamentalmente colectivo dado que lo que se busca es que la fuerza del colectivo unido sea equilibrio de las relaciones de trabajo y el capital representado por el empleador.

Es individual cuánto el sujeto debe integrarse como un acto propio voluntario de afiliación a un sujeto colectivo.

En cuanto a la libertad sindical colectiva es el derecho de los sindicatos a autoorganizarse y actuar libremente en defensa de los intereses de los trabajadores. Este derecho por tanto no tiene como titular al trabajador individualmente considerado sino a la organización que desarrolla una

actividad sindical, por lo que el interés protegido es para el conjunto de los trabajadores asociados.

Esta libertad comprende la libertad de reglamentación, de representación, de afiliarse a una federación y una confederación, libertad de disolución y de gestión.

El artículo tercero del convenio 87 de la OIT reza:

- 1. Las organizaciones de trabajadores y de empleadores tienen el derecho de redactar sus estatutos y reglamentos administrativos el de elegir libremente sus representantes el de organizar su administración y sus actividades y el de formular su programa de acción*
- 2. Las autoridades públicas deberán abstenerse toda intervención que tiende a limitar este derecho o a entorpecer su ejercicio legal.*

En otras palabras, el elemento fundamental de la actividad sindical es **el de la propia autorregulación**. Queda claro entonces que el Estado a través de la normatividad no puede llegar a regular su contenido (recopilación de libertad sindical del CLS. 1996 párrafo 425), sin que se entienda que el registro de los estatutos y el establecimiento de un contenido mínimo democrático en sus estatutos, sea una injerencia indebida.

Lo anterior, es una interpretación acorde con el artículo 39 de la C.P, sin que exista duda en que el derecho constitucional de constituir un sindicato afiliándose y que la personería jurídica sea automática, sin necesidad de intervención del Estado, además de la realización de la *estructura interna y el funcionamiento de los sindicatos se sujetarán al orden legal y a los principios democráticos* implica un respeto sobre las normas internacionales del trabajo especialmente el convenio 87 y 92 de la OIT dentro del marco de la libertad sindical.

En el caso particular es claro que el convenio 87 es norma legal, fue asumido por la ley 26 de 1976, además es un convenio fundamental de obligatorio cumplimiento para los países asociados a la OIT, vía artículo 93 de la C.P. en comparación con el artículo 401 del CST que es propio del Decreto 2663 y 3743 de 1950, es decir que debe la anterior norma aplicarse en concordancia con el artículo 3 del convenio 87 (Ley 26 de 1976, pero a la vez con rango constitucional, dada la filosofía de la carta de 1991.)

Por lo anterior, por ser los estatutos del sindicato norma autónoma que impide cualquier inherencia del Estado, con excepción del registro necesario para el



principio de publicidad y las modalidades democráticas en un Estado social de derecho, por no ser una norma de orden público, por contener el CST las normas mínimas, es razonable entender que lo dicho en los estatutos de la organización sindical, es ley material que debe ser obedecida por los miembros del sindicatos y las autoridades administrativa y judiciales.

Si ello es así, en principio el A quo acierta sobre la necesidad exigida por el artículo 59 del estatuto del sindicato de trabajadores “Sintraconasfaltos” que el capítulo XVIII que trata “de la liquidación y disolución”, reza:

*“Para decretar la disolución del sindicato, se requiere la aprobación cuando menos, de las dos terceras partes de los afiliados, en tres sesiones de Asamblea General y en días diferentes,...”*

Pese a lo mencionado, observa esta Corporación que el artículo genera duda cuando continua *“...lo cual se acreditará con las Actas firmadas por los asistentes al tenor de lo dispuesto en el art. 401 literal b) del Código Sustantivo del Trabajo”*, sin embargo en favorabilidad de la protección del sindicato cuya finalidad es que la disolución del sindicato, sea confirmada y reconfirmada, se entendería que el juez de primera instancia resuelve de esa manera negando el decreto de la disolución por falta de acatamiento al procedimiento interno y autónomo de la referida asociación sindical.

El artículo 60 del mismo capítulo reza: El Sindicato de trabajadores “SINTRACONASFALTOS”, se disolverá:

- a. Por acuerdo, cuando menos de las dos terceras partes de los miembros de la Organización Sindical, adoptado en la Asamblea General y acreditados con la firma de los asistentes.
- b. Por sentencia judicial (...)

Se presenta entonces una antinomia jurídica entendida como que un determinado supuesto de hecho este previsto en dos consecuencias jurídicas incompatibles por dos normas presentes en el sistema, estatuto, convención o normatividad (en este caso, la forma de disolución del sindicato).

Caso en el cual, para eliminar una de las dos normas en la interpretación, no podría utilizarse la antinomia de jerarquía, de competencia o de prevalencia porque como ya se indicó, se trata de dos normas de igual alcance por lo arriba indicado del convenio 87 en relación con la autonomía sindical colectiva, por tanto hay lugar a la antinomia cronológica, por ser normas iguales, con idénticas competencias materiales y porque proviene del mismo tipo de

categoría normativa (Artículo 59 y 60), por ende, al tratarse de 2 normas que están dentro del mismo estatuto, siendo de igual categoría, realizadas al mismo tiempo, la misma especialidad, estar en el mismo título y tratar del mismo tema, la norma posterior prevalece sobre la anterior, y si ello es así, debe prevalecer la del artículo 60 del estatuto sindical, esto es, que el sindicato se disolverá “a. por acuerdo, cuando menos de las dos terceras partes de los miembros de la Organización Sindical, adoptado en la Asamblea General y acreditados con la firma de los asistentes”, lo cual obra dentro del expediente digital como realizado (PDF 01 Fls 18 a 27)

Por lo anterior habrá de REVOCARSE la sentencia, por lo dicho en la parte considerativa desde proveído, para en su lugar DECLARAR el estado de disolución en que se encuentra Sintraconasfaltos por incurrir en una de las causales previstas en el artículo 60 del estatuto sindical que remite al artículo 401 del CST literal b, como consecuencia de ello deberá el sindicato nombrar liquidador que determine los activos y pasivos de la organización conforme los artículos 402 y 403 del CST. Una vez realizada la liquidación, se remitirá a esta Corporación para su aprobación, para efectos de que el Ministerio de trabajo y la seguridad Social proceda a registrar la cancelación del registro sindical del sindicato.

Sin costas en segunda instancia por salir avante las apelaciones, aunque por otras razones.

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia de fecha y procedencia conocidas que se revisa por vía de apelación de los codemandados que decidió negar la solicitud de disolución sindical de “SINTRACONASFALTO” para, en su lugar DECLARAR el estado de disolución de la asociación sindical por incurrir en una de las causales previstas en el artículo 60 del estatuto sindical y que remite al artículo 401 del CST literal b, como consecuencia de ello, se condena a la liquidación y cancelación en el registro sindical.

**SEGUNDO:** Ordenar al sindicato "SINTRACONASFALTO" nombrar liquidador que determine los activos y pasivos de la organización conforme los artículos 402 y 403 del CST. Una vez realizada la liquidación, se remitirá a esta Corporación para su aprobación, para efectos de que el Ministerio del Trabajo y la seguridad Social proceda a registrar la cancelación del registro sindical aludido.

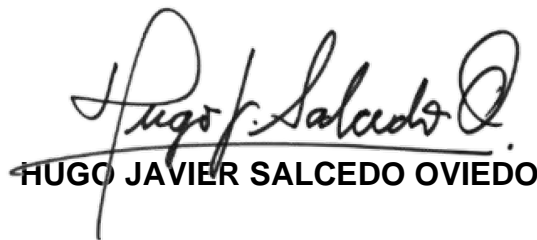
**TERCERO:** Sin costas en segunda instancia por conocerse por salir avante las apelaciones

**CUARTO:** Lo resuelto se notifica por EDICTO. Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, DEVUÉLVASE el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**HUGO JAVIER SALCEDO OVIEDO**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**SECRETARÍA SALA LABORAL**  
**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE	: SINTRACONASFALTOS
VINCULADOS	: MINISTERIO DE TRABAJO, CONASFALTOS S.A. ALMACENES E INDUSTRIAS ROCA SAS
TIPO DE PROCESO	: DISOLUCIÓN DE SINDICATO
RADICADO NACIONAL	: 05-088-31-05-002-2023-00413-01
RADICADO INTERNO	: 256-23
DECISIÓN	: REVOCA SENTENCIA

Magistrado Ponente  
**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 03 de octubre de 2023 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 03 de octubre de 2023 a la 5:00pm

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO